Ref.1/2018 MW-111/06/19 1

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

<u>ಪಾಟೀ ಸವಾಲು :</u> 1 ನೇ ಪಾರ್ಟಿ ಪರ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್.ಎಸ್.

ನಾನು ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯಲ್ಲ. ನಾಗಣ್ಣ ಎಂಬುವವರು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದರು. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿ ತಮ್ಮ ಆರೋಗ್ಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಪತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯಲು ಪರವಾನಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ನಿಎಂ. 2 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿರುವುದನ್ನು 1 ನೇ ಪಾರ್ಟಿ ಮೇಲೆ ಆರೋಪ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ನಿ.ಎಂ.4 ರಲ್ಲಿ ನಾಗಣ್ಣ ರವರು ವಕೀಲರು ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ನಿ.ಎಂ.4 ಅವರ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ 3 ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ಆದೇಶ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅವರು ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ 3 ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರೈಸಿಲ್ಲ. ಅವರು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಧಕಾರಿಗಳಿಂದ ವಿಚಾರಣೆ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಲಿಖಿತ ಆದೇಶ ಪಡೆದಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಮೌಖಿಕ ಆದೇಶ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಕೋರ್ಟಿಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ನಿ.ಎಂ. 8 ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆ ಹಾಗೂ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು. ನಿ.ಎಂ.5 ವಿಚಾರಣಾ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರ 19.12.2014 ರದಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ಪರ ಸಾಕ್ಷಿಗಾಗಿ ಎಂದು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾ ಸೂಚನ ಪತ್ರ ದಿ.14.11.2014 ರಲ್ಲಿ ಸಂರಕ್ಷಣಾತ್ಮಕ ಹೇಳಿಕೆ ಎಂದು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. 30.10.2014 ರ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೆ ಅಂತಿಮ ಅವಕಾಶವೆಂದು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಒಟ್ಟು 6 ವಿಚಾರಣಾ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ (ದಾಖಲೆ ಪ್ರಕಾರ). 19.12.2014 ರ ವಿಚಾರಣಾ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ಪರ ಸಾಕ್ಷಿ ಯಾದ ಮೇಲೆ 1 ನೇ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಯಾವುದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಸಂರಕ್ಷಣಾತ್ಮಕ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ

ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಪ್ರಯಾಣಿಕರು ಇಬ್ಬರು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶ ಎಂ.4 ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಶೈಲ ಅಂಗಡಿ ರವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪಾರ್ಟಿ ಅಲ್ಲದೆ ಆರು ಜನ ಆರೋಪಿತರು ಇದ್ದಾರೆ. ನಿ.ಎಂ.7 ಕ್ಕೆ 1 ನೇ ಪಾರ್ಟಿ ವಿಚಾರಣಾ ಪದ್ಧತಿ ಬಗ್ಗೆ ತನಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 1 ನೇ ಪಾರ್ಟಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಎಸ್.ಡಿ. ಬಂಡಿ ರವರನ್ನು ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕೇಳಿದ್ದರು, ಆ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. 1 ನೆ ಪಾರ್ಟಿ ಅವರನ್ನು ಬದಲಾಗಿ ಬೇರೆಯವರನ್ನಾಗಿ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಯನ್ನು ಕರೆತಂದ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮತಿ ಆದೇಶ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತಮನ ವಿಚಾರಣೆ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಆರು ಜನ ಆರೋಪಿತರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಆದೇಶಿಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಆ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ನಿ.ಎಂ.11 ರಲ್ಲಿ ಆರು ಜನರದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಆರೋಪವಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಈ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಆರು ಜನರ ಬಗ್ಗೆ ಆದೇಶವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಒಂದೆ ಘಟನೆಯಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಒಟ್ಟಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವಿಚಾರಣೆ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಂದ 61,400-00 ರೂ. ನಷ್ಟವಾಗಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ಹೊಣೆಗಾರರೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ವರದಿಗಾರರು ವಿಚಾರಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. 28.5.2017 ನಿ.ಎಂ.8 ರ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೇಸಿನ ವಿಚಾರಣೆ ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ದವಾಗಿ ವರದಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲ

(ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕೊಟ್ಟ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನನ್ನ ಉಕ್ತ ಲೇಖನದಂತೆ ಬಹಿರಂಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಗಣಕೀಕರಿಸಲಾಯಿತು.)

(ಮೇಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಓದಿ ತಿಳಿಸಿ ಹೇಳಿದಾಗ ಅವರು ಅದು ಸರಿ ಇದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ.)

(ಲೆಕ್ಕದಪ್ಪ ಜಂಬಿಗಿ),
ಅಧ್ಯಕ್ಷಾಧಿಕಾರಿಗಳು,
ಔದ್ಯಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ,
ಮೈಸೂರು.