

दावा दाखल व नोंदणी दिनांक : १७/०१/२०१८
निकाल दिनांक : ०९/०८/२०१८
दावा कालावधी : दि./ म./ वर्ष
२३/ ०६ /००

मे.न्यायाधीश सहकारी न्यायालय, नाशिक यांचे न्यायालयांत
(मा.श्री.ए.एस.वनवे - न्यायाधीश यांचे समोर)

सहकार केस नं.१/२०१८

निशाणी क्रमांक-४०

जनता सहकारी बँक लि. येवला.

पत्ता:हुंडीवाला लेन, येवला, ता.येवला, जि.नाशिक.

.....वादी

विरुद्ध

१) निशा कन्स्ट्रक्शन तर्फे प्रोप्रा.शिवाजी विनायक भड

वय:४२,

रा.धामोडे, ता.येवला, जि.नाशिक.

.....प्रतिवादी

२) श्री.अविनाश सुदाम गाढे, वय:५०

रा.पारेगाव रोड, ता.येवला, जि.नाशिक.

३) श्री.अशोक रामभाऊ झांबरे, वय:४८

रा.शेवगे, ता.येवला, जि.नाशिक.

४) श्री.विनायक हैबती भड, वय:६४

रा.धामोडे, ता.येवला, जि.नाशिक.

वादीतर्फे विधिज्ञ श्री.आर.व्ही.वालझाडे.

प्रतिवादी क्र.१ ते ४ एकतर्फा.

न्यायनिर्णय

(दिनांक ०९/०८/२०१८ रोजी घोषित)

१) वादीच्या दाव्याची थोडक्यात हकिकत खालीलप्रमाणे.

वादी ही महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० मधील तरतुदीनुसार नोंदणीकृत सहकारी संस्था आहे. प्रतिवादी हे वादी संस्थेचे सभासद आहेत. ठेवी स्विकारणे व सभासदांना कर्जपुरवठा करणे हे वादकी संस्थेचे मुख्य उद्दीष्ट व व्यवसाय आहे.

२) प्रतिवादी नं.१ यांना कर्जाची आवश्यकता असल्यामुळे त्यांच्या लेखी

अर्जानुसार वादी संस्थेने त्यांना रक्कम रु.१२,००,०००/- चे कर्ज मंजूर करून अदा केले. सदरचे कर्ज दिनांक २७/३/२०१२, २७/३/२०१४, ३१/३/२०१६ रोजी नुतनीकरण केलेले आहे. सदर कर्जास प्रतिवादी क्र.२ व ३ यांनी जामिनकी स्विकारली. कर्जासाठीची सर्व आवश्यक कागदपत्रे जसे की, वचनचिठ्ठी, प्रतिज्ञापत्र, संमतीपत्र, करारनामा वगैरे इ. प्रतिवादी यांनी वादीच्या हक्कामध्ये योग्यरित्या करून दिली. त्यानुसार सर्व प्रतिवादींनी कर्ज रक्कम द.सा.द.शे. रु.१५% व्याजदराने वैयक्तिक व संयुक्तिकरित्या परतफेड करण्याची हमी वादी संस्थेस दिली. तसेच कर्ज थकित गेल्यास ज्यादा २% व्याज आकारण्याचा वादीस अधिकार आहे. दावा कलम २ मध्ये नमूद केलेप्रमाणे प्रस्तुत कर्जाचे परतफेडीच्या हमीसाठी प्रतिवादी क्र.४ यांनी त्यांच्या मालकीची मिळकत वादीस वेळोवेळी **तारण** दिलेली आहे.

३) प्रतिवादी यांच्या कर्ज खात्यावर दिनांक १४/९/२०१७ अखेर व्याजासह रक्कम रु.१४,०५,२७४/- इतकी येणेबाकी होती. प्रतिवादी यांनी कर्ज रक्कम ठरलेल्या मुदतीमध्ये परतफेड केलेले नाही. त्यावेळी दावा दाखल करणेस कारण घडले. म्हणून वादी संस्थेने रक्कम वसुलीसाठी सदरील दावा दाखल केलेला आहे. तसेच दावा मिळकतीची **जप्ती व विक्री** करून प्रतिवादीकडे येणे असलेली रक्कम वसूल करणेचा हुकूम मिळावा अशी विनंती वादी संस्थेने केलेली आहे.

४) दाव्याचे समन्स सर्व प्रतिवादींना बजावण्यात आले. प्रतिवादींनी दाव्यात गैरहजर राहणे पसंत केले. त्यामुळे त्यांच्याविरुद्ध दाव्याचे कामकाज एकतर्फी चालविण्याचा आदेश पारित करण्यात आला.

५) वादीच्या दाव्यामधील कथने व दाखल कागदपत्रांवरून माझ्या अवलोकनार्थ खालील मुद्दे उपस्थित झाले. सदरील मुद्दे व त्यावरील माझे निष्कर्ष कारणमीमांसेसह खालीलप्रमाणे:

मुद्दे

निष्कर्ष

(१) प्रतिवादी वादी संस्थेला वैयक्तिक व संयुक्तिकरित्या रक्कम रु.१४,०५,२७४/- दिनांक १५/९/२०१७ पासून द.सा.द.शे. रु.१७% व्याजदराने देणे लागत असल्याची बाब वादी पक्षाने	...	अंशतः होकारार्थी
---	-----	------------------

सिध्द केली काय?

....

(२) आदेश व निवाडा काय?

.... अंतिम
आदेशाप्रमाणे

का र ण मी मां सा

६) वादी संस्थेने दाव्यातील मागणी पृष्ठ्यर्थ त्यांच्या अधिकृत प्रतिनिधीचे जवाबाचे शपथपत्र दाव्यामध्ये दाखल केले. तसेच प्रतिवादी यांच्या कर्जा संबंधीची सर्व कर्ज कागदपत्रे व प्रतिवादी यांचा कर्ज खातेउतारा दाव्यामध्ये दाखल केला.

मुद्दा क्र.१

७) वादीचे साक्षीदार यांनी त्यांच्या जवाबाच्या शपथपत्रामध्ये स्पष्टपणे नमूद केलेले आहे की, प्रतिवादी हे वादी संस्थेचे सभासद आहेत. प्रतिवादी क्र.१ यांना कर्ज रकमेची आवश्यकता असल्यामुळे प्रतिवादी क्र.१ यांच्या लिखित अर्जानुसार वादी संस्थेने त्यांना रक्कम रु.१२,००,०००/- चे कर्ज मंजूर करून अदा केले. सदरचे कर्ज दिनांक २७/३/२०१२, २७/३/२०१४, ३१/३/२०१६ रोजी नुतनीकरण केलेले आहे. सदरील कर्जास प्रतिवादी क्र.२ व ३ यांनी जामिनकी स्विकारली. कर्जासाठीची सर्व आवश्यक कागदपत्रे जसे की, वचनचिठ्ठी, कर्जरोखा, करारनामा इ. प्रतिवादी यांनी वादीच्या हक्कामध्ये योग्यरित्या करून दिली. त्यानुसार सर्व प्रतिवादींनी कर्ज रक्कम द.सा.द.शे. रु.१५% व्याजदराने वैयक्तिक व सामुदायिकरित्या परतफेड करण्याची हमी वादी संस्थेस दिली. दावा कलम २ मध्ये नमूद केलेप्रमाणे प्रस्तुत कर्जाचे परतफेडीच्या हमीसाठी प्रतिवादी क्र.४ यांनी त्यांच्या मालकीची मिळकत वादीस वेळोवेळी **तारण** दिलेली आहे. करीता दावा मिळकतीची जप्ती व विक्री करून प्रतिवादीकडे येणे असलेली रक्कम वसूल करणेचा हुकूम मिळावा.

८) प्रतिवादी यांनी कर्ज रक्कम ठरलेल्या मुदतीत परतफेड केलेली नाही. दिनांक १४/९/२०१७ अखेर रक्कम रु.१४,०५,२७४/- इतकी प्रतिवादी यांच्या कर्ज खात्यावर येणेबाकी आहे.

९) वादी संस्थेच्या साक्षीदाराच्या जवाबाच्या शपथपत्रानुसार मी दाव्यामध्ये

दाखल कर्ज कागदपत्रांच्या प्रतींचे अवलोकन केले. विशेषतः निशाणी नं.२० ते ३८ वर दाखल कर्ज मागणी अर्ज, प्रतिज्ञालेख, तारणगहाणखत, करारनामा, वचनचिठ्ठी या कागदापत्रांचे अवलोकन केले असता असे दिसते की, कर्जाचे दस्तांवर प्रतिवादीच्या कर्जदार व जामीनदार म्हणून सहा असून दाव्यात नमुद कर्ज प्रकरणाचा उल्लेख आहे. त्यानुसार प्रतिवादी यांच्या लेखी अर्जानुसार वादी संस्थेने प्रतिवादी यांना रक्कम रु.१२,००,०००/- चे कर्ज मंजूर करून दिनांक १५/१२/२००७ रोजी अदा केले व त्यानंतर दिनांक २७/३/२०१२, दिनांक २७/३/२०१४ व शेवटी दिनांक ३१/३/२०१६ रोजी सदर कर्जाचे वेळोवेळी नुतनीकरण केलेले आहे. सदरील कर्जास प्रतिवादी क्र.२ व ३ यांनी जामिनकी स्विकारली. सर्व कर्ज कागदपत्रे प्रतिवादी यांनी योग्यरितीने वादीचे हक्कामध्ये करून दिली. त्यानुसार कर्ज रक्कम द.सा.द.शे. रु.१५% व्याजदराने संयुक्तिक व व्यक्तिशः परतफेड करण्याची हमी प्रतिवादींनी वादी संस्थेस दिली. प्रतिवादींना पुरेशी संधी देऊनही त्यांनी वादीचा पुरावा नाकारलेला नाही.

१०) दावा मिळकत ही दाव्यातील दिनांक ३१/३/२०१६ रोजीच्या कर्जासाठी तारण दिलेली होती असे दर्शविणारा नोंदणीकृत गहाणखत दाव्यात दाखल नाही किंवा नोंदणीकृत सातत्य करार नाही. त्यामुळे वादातील मिळकत प्रस्तुत दाव्यातील कर्जासाठी तारण होती हे सिद्ध होत नाही. अशा परिस्थितीमध्ये वसुलीकामी दावा मिळकत विक्रीबाबतच्या वादीच्या विनंतीबाबत काही आदेश करणे उचित होणार नाही. कर्जाचे दस्तांवरून प्रतिवादी क्र.४ हे पुर्वीच्या कर्जास संमतीदार होते असे दिसते. परंतु वादातील गहाणखत प्रस्तुत दाव्यातील कर्जासाठी होते हे सिद्ध न झाल्यामुळे वादातील कर्जासाठी प्रतिवादी क्र.४ ची जबाबदारी संमतीदार म्हणून सिद्ध होत नाही. म्हणून प्रतिवादी क्र.४ विरुद्ध दावा फेटाळण्यास पात्र आहे.

११) दाव्यामध्ये दाखल प्रतिवादीच्या कर्ज खातेउताऱ्याचे अवलोकन केले असता असे दिसते की, वादी संस्थेने प्रतिवादीचा कर्ज खातेउतारा नियमित ठेवलेला आहे. परंतु सदरील खातेउताऱ्यामध्ये मुद्दल व व्याजा व्यतिरिक्त इतर खर्च जसे- नोटीस चार्जस, सर्विस चार्जस, वसुली खर्च, स्टॅम्प खर्च, प्रोसेसिंग खर्च, कमिशन, लिगल चार्जस, वगैरे या

सदराखाली एकूण रु.४६,२५१/- इतकी रक्कम नावे टाकलेली आहे व सदरील सर्व रक्कमांवर व्याज आकारणी केली आहे. दाव्यामधील कर्जाचे स्वरूप व कर्ज कागदपत्रांचे एकत्रितपणे अवलोकन केले असता, माझ्या मते वादी संस्था सदरील इतर खर्चाची रक्कम प्रतिवादींकडून वसूल करण्यास पात्र नाहीत. त्यामुळे सदरील रक्कमा एकूण थकीत रक्कमेमधून वजा करणे गरजेचे आहे. त्यानुसार कर्ज खाते उताऱ्यामध्ये दिनांक १४/९/२०१७ रोजी येणे दर्शविण्यात आलेली रक्कम रु.१४,०५,२७४/- मधून इतर खर्चाची रक्कम वजा केलेनंतर रक्कम रु.१३,५९,०२३/- इतकी येणेबाकी आहे हे स्पष्ट होते.

१२) वादी संस्थेचा वर उल्लेख केलेला तोंडी व कागदोपत्री पुराव्यानुसार मी या निष्कर्षावर आलो आहे की, वादी संस्था प्रतिवादींकडून वैयक्तिक व संयुक्तिकपणे रक्कम रु.१३,५९,०२३/- इतकी वसूल करण्यास पात्र आहे. तसेच वादी व प्रतिवादी यांच्यामधील करारानुसार द.सा.द.शे. रु.१५% इतका मुळ व्याजदर ठरलेला आहे. त्यामुळे वादी संस्था महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० च्या कलम ९६ अन्वये सदरील दराने व्याज वसूल करण्यास पात्र आहे. परंतु वादीचे मागणीनुसार संपूर्ण थकीत रक्कमेवर व्याज देणेत यावे ही मागणी मान्य करणे योग्य होणार नाही, कारण प्रतिवादींनी कर्ज परतफेडीसाठीचे हप्ते थकीत केलेनंतर वादीने ताबडतोब दावा दाखल केलेला नाही. त्यामुळे व्याजाची रक्कम बरीच वाढलेली आहे. म्हणून माझ्या मते वादी संस्था फक्त थकीत मुद्दल रक्कमेवर व्याज वसूल करणेस पात्र आहे.त्यामुळे वादी संस्था सदरील दराने व्याज वसूल करण्यास पात्र आहे.

१३) वरील नमूद कारणमीमांसेनुसार मी मुद्दा क्र.१ चा निष्कर्ष अंशतः होकारार्थी असा नोदवित आहे व मुद्दा क्र.२ च्या उत्तरादाखल खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश

१. वादीचा दावा खर्चासह अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

२. प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांनी वैयक्तिक व संयुक्तिकरित्या रक्कम रु.१३,५९,०२३/- (अक्षरी रु.तेरा लाख एकोणसाठ हजार तेवीस फक्त) व रक्कम रु.१२,००,०००/- वर द.सा.द.शे. रु.१५% दराने पुढील व्याज, दिनांक १५/९/२०१७ पासून ते निवाड्यातील संपूर्ण रक्कम वसूल होईपर्यंत, वादी संस्थेला द्यावे.
३. प्रतिवादी क्र.४ विरुद्ध दावा फेटाळण्यात येत आहे.
४. महाराष्ट्र सहकारी संस्था नियम १९६१ च्या नियम ८६ नुसार जमा असलेली विवाद फी ची रक्कम महाराष्ट्र शासनास जमा करण्यात यावी.
५. निवाडा बनविण्यात यावा.

ठिकाण: नाशिक.

दिनांक: ०९/०८/२०१८

(ए.एस.वनवे)

न्यायाधीश,

सहकारी न्यायालय, नाशिक, जि.नाशिक.

मे.न्यायाधीश सहकारी न्यायालय, नाशिक यांचे न्यायालयांत

सहकार केस नं.१/२०१८

जनता सहकारी बँक लि. येवला.

पत्ता:हुंडीवाला लेन, येवला, ता.येवला, जि.नाशिक.

.....वादी

विरुद्ध

१) निशा कन्स्ट्रक्शन तर्फे

प्रोप्रा.शिवाजी विनायक भड वय:४२,
रा.धामोडे, ता.येवला, जि.नाशिक.

.....प्रतिवादी

२) श्री.अविनाश सुदाम गाढे, वय:५०
रा.पारेगाव रोड, ता.येवला, जि.नाशिक.३) श्री.अशोक रामभाऊ झांबरे, वय:४८
रा.शेवगे, ता.येवला, जि.नाशिक.४) श्री.विनायक हैबती भड, वय:६४
रा.धामोडे, ता.येवला, जि.नाशिक.निवाडा

ज्या अर्थी, वादीने प्रतिवादीविरुद्ध रक्कम वसुलीसाठी दावा दाखल केलेला होता. दाव्याचे समन्स प्रतिवादी यांना योग्यरित्या बजावल्यानंतर, दाव्याच्या चौकशी अंती संबंधितांचा युक्तिवाद ऐकून सहकार केस नं.१/२०१८ मधील दिनांक ०९/०८/२०१८ रोजीच्या न्यायनिर्णयामधील नमूद कारणमीमांसेनुसार मी खालीलप्रमाणे निवाडा देत आहे.

१. वादीचा दावा खर्चासह अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.
२. प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांनी वैयक्तिक व संयुक्तिकरित्या रक्कम रु.१३,५९,०२३/- (अक्षरी रु.तेरा लाख एकोणसाठ हजार तेवीस फक्त) व रक्कम रु.१२,००,०००/- वर द.सा.द.शे. रु.१५% दराने पुढील व्याज, दिनांक १५/९/२०१७ पासून ते निवाड्यातील संपूर्ण रक्कम वसूल होईपर्यंत, वादी संस्थेला द्यावे.
३. प्रतिवादी क्र.४ विरुद्ध दावा फेटाळण्यात येत आहे.
५. प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांनी वैयक्तिक व संयुक्तिकरित्या वादी संस्थेला खालीलप्रमाणे दाव्याचा खर्च द्यावा.

कोर्ट फी स्टॅम्प रक्कम :रु.१०,५३०/-

कोर्ट विवाद फी रक्कम :रु.५००/-

इतर खर्च जसे-दावा टंकलेखन, छपाई, :रु.५००/-

समन्स बजावणी पुरावा देणे वगैरे.

सदरील निवाडा आज दिनांक ०९/०८/२०१८ रोजी तयार करून न्यायालयाच्या सही शिक्क्यानिशी दिला.

ठिकाण: नाशिक

दिनांक:०९/०८/२०१८

(ए. एस. वनवे)

न्यायाधीश,

सहकारी न्यायालय, नाशिक, जि.नाशिक.

CERTIFICATE

I affirm that the contents of this PDF file Judgment/order is same word to word, as per the original Judgment/order.

Name of Stenographer	:	Mr.K.A.Kannor
Court Name	:	Mr.A.S.Wanve
	:	Judge, Co-operative Court, Nashik.
Date	:	09/08/2018
Judgment/order signed by The presiding officer on	:	09/08/2018
Judgment/order uploaded on	:	10/08/2018