

நீலகிரி மாவட்ட நீதிமன்றம் மற்றும் மேல்முறையீட்டுத் தீர்ப்பாயம்,
உதகமண்டலம்

முன்னிலை : திரு. ஏ.ஏ. நக்கீரன், பி. ஏ. பி. எல்.,
மாவட்ட நீதிபதி

2015 ம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 4 ம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை
மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண். 1/2014

1. கேதரின்ஸ் அரோர் சில்ரன் ஹேப்பி ஹோம்
டிரஸ்ட் சார்பாக அதன் ஆரம்ப கால டிரஸ்டி
சாமி பீட்டர்ஸ், தற்போதைய மேனேஜிங் டிரஸ்டி
ஓய்.பி.பீமன்
2. கேதரின் மேல்முறையீட்டாளர்கள்/வாதிகள்.

எதிர்

1. பி.ஆர். ரவிச்சந்திரன்
2. ஆர். புட்டுராஜன். எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்/
பிரதிவாதிகள்.

இந்த மேல்முறையீடானது சார்பு நீதிபதி, உதகமண்டலம்
அசல் வழக்கு எண். 20/2011 ல் 31.10.2013 அன்று வழங்கிய
தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணைக்கு எதிராகத் தாக்கல்
செய்யப்பட்டுள்ளது.

1. கேதரின்ஸ் அரோர் சில்ரன் ஹேப்பி ஹோம்
டிரஸ்ட் சார்பாக அதன் ஆரம்ப கால டிரஸ்டி
சாமி பீட்டர்ஸ், தற்போதைய மேனேஜிங் டிரஸ்டி
ஓய்.பி.பீமன்
2. கேதரின் மேல்முறையீட்டாளர்கள்/வாதிகள்.

எதிர்

1. பி.ஆர். ரவிச்சந்திரன்
2. ஆர். புட்டுராஜன். எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்/
பிரதிவாதிகள்.

இந்த மேல்முறையீடானது என் முன்னிலையில் 2.12.15 அன்று இறுதி
விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு மேல்முறையீட்டாளர்கள்/வாதிகள்
தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு. டி. மோகன்தாஸ், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்/
பிரதிவாதிகள் தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு. ஜி. கிருஷ்ணகுமார் ஆஜராகி
வாதிட்டதைக் கேட்டும், வழக்காவணங்களைப் பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள்
வரை என் பரிசீலனையில் இருந்து வந்த இந்த வழக்கில் முடிவாக இந்நீதிமன்றம்
இன்று வழங்கும்:

தீ ர் ப் புரை

இந்த மேல்முறையீடானது உதகமண்டலம் சார்பு நீதிபதி அவர்களால்
அசல் வழக்கு எண். 20/2011 ல் 31.10.2013 அன்று வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும்
தீர்ப்பாணையின் பேரில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. கீழமை நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடுதாரர்கள் /வாதிகள் தாக்கல் செய்த வழக்குரையின் சுருக்கம் :

1 ம் வாதி டிரஸ்டின் ஆவணங்களை பராமரிக்கும் அதன் டிரஸ்டியான 2 ம் வாதியிடமிருந்து, பிரதிவாதிகள் 21.12.2007 தேதியில் 3000 ஸ்விஸ் பிராங்க்ஸ் நாணயங்களை டிரஸ்டின் உள்ளூர் டிரஸ்டியான வழக்கறிஞர் திரு ஓய்.பி.பீமன் அலுவலகத்தில் வைத்து பெற்றார்கள். 1 ம் வாதி, மசினகுடி, வாழைத்தோட்டம் கதவு எண்கள் 9/521-A மற்றும் 9/521-Bல் கேத்ரின்ஸ் அரோர் சில்ரன் ஹேப்பி ஹோம் டிரஸ்ட் என்ற பெயரில் ட்ரைபல் ஆஃப்னேஜ் நடத்தி வருகிறார். மேற்படி டிரஸ்ட்டிற்கான பண உதவி, சுவிட்சர்லாந்தில் உள்ள 2 ம் வாதியின் டிரஸ்ட் வழங்கி வருகிறது. அதன்படி 1 ம் வாதி டிரஸ்டின் நிதியிலிருந்து 2 ம் வாதி 3000 ஸ்விஸ் ஃப்ராங்க்ஸ் நாணயங்களை பிரதிவாதிகளுக்கு கொடுத்தார். பிரதிவாதிகளுக்கு வழங்கிய மேற்படி தொகையானது அவர்கள் மேற்கொள்ளவேண்டிய பணிக்கு அதிகப்படியானது என 5.1.2008 தேதியில் 2 ம் வாதிக்கு தெரிய வந்த நிலையில் , 3000 ஸ்விஸ் பிராங்க்ஸ் நாணயங்களை திருப்பி செலுத்துமாறு 1 ம் வாதி சார்பாக பிரதிவாதிகளுக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது. பிரதிவாதிகளும் தொகையை 31.3.2008 க்குள் திருப்பிசெலுத்துவதாக உறுதி அளித்தனர். இதற்கிடையில், 2 ம் வாதி சுவிட்சர்லாந்திற்கு செல்லவேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டதால், மேற்படி 3000 ஸ்விஸ் ஃப்ராங்க்ஸ் நாணயங்களை 1 ம் வாதியிடம் செலுத்துவதாக பிரதிவாதிகள் உறுதியளித்தனர். ஆனால், 1 ம் வாதி பலமுறை கேட்டும் தொகையை திருப்பி செலுத்த பிரதிவாதிகள் தவறிவிட்டனர். எனவே, வாதிகள் 17.3.2010 தேதிய வழக்கறிஞர் அறிவிப்பை அனுப்பி, மேற்படி தொகையை ஏழு நாட்களுக்குள் செலுத்தவேண்டுமென்றும், தவறும்பட்சத்தில், 18% வட்டியுடன் செலுத்த வேண்டுமென்றும் கோரினர். ஆனால், பிரதிவாதிகள், தவறான சங்கதிகளுடன் பதில் அறிவிப்பு அனுப்பினர். வழக்கு தாக்கலான தேதியில் 3000 ஸ்விஸ் ஃப்ராங்க் நாணயங்களின் மதிப்பு ரூ.1,35,000/-. எனவே , தாவாப்படி தீர்ப்பாக வேண்டுமென்று வாதிகள் கோருகிறார்கள்.

3. பிரதிவாதிகள் தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குரையின் சுருக்கம் பின்வருமாறு :

வழக்கு சட்டப்படியும் பொருண்மைகளின்படியும் நிலைக்கத்தக்கதல்ல. 2 ம் வாதி, 1 ம் வாதி டிரஸ்டின் பிரதான டிரஸ்டி என வழக்குரையில் விவரிக்கப்படவில்லை. எனவே, 2 ம் வாதி, தாவா தொகையை கோருவதற்கு எவ்வித உரிமையும் இல்லை. மேலும், 2 ம் வாதிக்கு இந்திய குடியுரிமை இல்லாததால், இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்ய உரிமையில்லை. 2 ம் வாதி 21.12.2007 தேதியில் ரூ.1,00,000/- மட்டுமே வழங்கியுள்ளார். தாவாவில் கூறியுள்ளதுபோல் 3000 ஸ்விஸ் பிராங்க்ஸ் நாணயங்கள் வழங்கவில்லை.

மேனேஜிங் டிரஸ்டி என்ற முறையில், 2ம் பிரதிவாதி நடத்தி வரும் "எடுகேர் இன்டியா டிரஸ்டி" 2ம் வாதி டிரஸ்டியாவதற்கு மேற்படி தொகையை ஹோட்டல் தர்ஷனில் வைத்து நன்கொடையாக கொடுத்தார். 1ம் வாதி டிரைபல் ஆர்ப்பனேஜ் ஹோம் நடத்தி வருவதாக கூறுவது தவறு. மசினகுடி, வாழைத்தோட்டம் கதவு எண்கள். 9/521-A மற்றும் 9/521-Bல் மசினகுடி யூத் வெல்ஃபேர் அசோசியேஷன் ப்ராஜெக்ட் ஆபீஸ் நடைபெறுகிறது. மேற்படி தொகையை செலுத்திய பிறகு, 2ம் பிரதிவாதி நடத்தி வரும் "எடுகேர் இன்டியா" டிரஸ்ட்டில், 2ம் வாதி டிரஸ்டியாகிவிட்டார். தொகை ரூ.1,00,000/-ஐ 2ம் வாதி செலுத்தியதற்கு பின்னிட்டுதான் 1ம் வாதி டிரஸ்ட்டானது நிறுவப்பட்டது. எனவே, 1ம் வாதி சார்பாக 2ம் வாதி 3000 சுவிஸ் நாணயங்களை வழங்கியதாக கூறுவது சரியல்ல. மேற்படி தொகையானது 2ம் வாதியால் நன்கொடையாக கொடுக்கப்பட்டது என்பதால், பிரதிவாதிகள் தொகையை திருப்பி செலுத்துவதாக எந்த காலத்திலும் உறுதியளிக்கவில்லை. அசல் தொகையை பெற வாதிகளுக்கு உரிமையில்லையென்ற நிலையில், வட்டிகோருவதற்கும் உரிமையில்லை. வழக்கெழுமலம் தவறானது. வாதிகளுக்கு பிரதிவாதிகள் எந்த தொகையும் செலுத்த கடமைப்பட்டவர்கள் இல்ல. எனவே, வழக்கைத் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென்று பிரதிவாதிகள் கோருகிறார்கள்.

4. மேற்கண்ட வாதுரைகளின் பேரில் கீழமை நீதிமன்றத்தில் கீழ்க்காணும் எழுவினாக்கள் வனையப்பட்டன :

1. தாவா தொகைக்கான தீர்ப்பாணை பெற வாதிகள் அருகதையானவர்களா?
2. தாவா தாக்கல் செய்ய 2ம் வாதிக்கு உரிமையில்லையா?
3. "எடுகேர் இன்டியா" டிரஸ்ட்டில் டிரஸ்டியாவதற்கு 2ம் வாதி ரூ.1,00,000/-ஐ 2ம் பிரதிவாதிக்கு செலுத்தினாரா?
4. வேறு என்ன பரிகாரம்?

5. கீழமை நீதிமன்றத்தில் வாதிகள் தரப்பில் வாசா.1 விசாரிக்கப்பட்டு வாசாஆ.1 முதல் 5 வரையான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டன. பிரதிவாதி தரப்பில் பிவாசா.1 விசாரிக்கப்பட்டு பிவாசாஆ.1, 2 சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டன.

6. இந்த வழக்கில் மேல்முறையீடுதாரர்கள் அசல் வழக்கின் வாதிகளாவார்கள். எதிர்மேல்முறையீடுதாரர்கள், அசல் வழக்கின் பிரதிவாதிகளாவார்கள்.

7. இருதரப்பு வாதங்களையும், சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்களையும் பரிசீலனை செய்த விசாரணை நீதிமன்றம், வாதிகள்

கோரியவாறு தீர்ப்பாணை பெற அருகதையுடையவர்கள் இல்லையென்று தீர்மானித்து வழக்கைத் தள்ளுபடி செய்ததனால், குறைவுற்ற வாதிகளால் இம்மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

8. இம்மேல்முறையீட்டில், நாம் தீர்மானிக்க வேண்டியது யாதெனில்,

இந்த மேல்முறையீடு அனுமதிக்கத் தக்கதா என்பதும்,
இதன் மூலம் கீழமை நீதிமன்றம் அசல் வழக்கு
எண். 20/2011 ல் 31.10.2013 அன்று வழங்கிய தீர்ப்பு
மற்றும் தீர்ப்பாணை ரத்து செய்யப்படத் தக்கதா
என்பதுமேயாகும்.

9. தீர்வு :

இம்மேல்முறையீட்டில் மேல்முறையீட்டாளர் வழக்கறிஞர், பிரதிவாதிகள் தரப்பில் பணம் பெற்றுக் கொண்டதை ஒப்புக் கொண்டு திருப்பித் தர மறுக்கிறார்கள் என்றும், விசாரணை நீதிமன்றம் சாட்சிகளையும், சான்றாவணங்களையும் சரிவர பரிசீலிக்காமல் தீர்வு கண்டுள்ளது என்றும், எனவே, இம்மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்கும்படி வாதிட்டார். எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் வழக்கறிஞர், வாதி தரப்பில் டிரஸ்ட் டீட் தாக்கல் செய்யப்படவில்லையென்றும், 2ம் வாதியும், வாசா1ம் அதில் மேனேஜிங் டிரஸ்டிகள் என்பது நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றும், வாதிகள் யாரும் நீதிமன்றத்தில் சாட்சியம் அளிக்கவில்லையென்றும், வழக்கு நிலைக்கத் தக்கதல்ல என்றும், விசாரணை நீதிமன்றம் அனைத்து சாட்சியங்களையும், சான்றாவணங்களையும் நன்கு பரிசீலனை செய்தே தீர்வு கண்டுள்ளது என்றும், எனவே, இம்மேல்முறையீட்டைத் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென வாதிட்டார்.

9. இவ்வழக்கில் வாதிகள் தரப்பில் டிரஸ்ட் டீட் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. 1,2 வாதிகள் இந்நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி சாட்சியம் அளிக்கவில்லை. வாசாஆ.1ல் 1ம் வாதியைப் பற்றி எந்த குறிப்பும் இல்லை. மேலும், அதில் கடைசி வரியாக "Donation" என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. வாசாஆ.1ஐ நிரூபிக்க வேண்டிய பொறுப்பு 1,2 வாதிகளையே சாரும். ஆனால், அவர்கள் இருவரும் இந்நீதிமன்றத்தில் எந்த சாட்சியமும் அளிக்கவில்லை. வாசா.1 குறுக்கு விசாரணை பதிலில், 1ம் வாதி டிரஸ்ட் பதிவு செய்யப்பட்ட அலுவலகம் என்றும், பதிவு எண் ஞாபகம் இல்லையென கூறுவது ஏற்புடையதாக இல்லை. மேலும், அவர் 19.6.12ல் சாமி பீட்டர் இங்கிலாந்தில் உள்ளார் என பதில் அளித்துள்ளார். 7.3.13ல் வாசா.1 தன் பதிலில் சாமி பீட்டர்ஸ் இங்கிலாந்திலிருந்து வந்துவிட்டாரா என்றால், வரவில்லையென பதில் அளித்துள்ளார். மேலும், 19.6.12 என்னை விசாரித்த பிறகு 2ம் வாதி இந்தியா வந்தாரா என்றால், ஒரு முறை

வந்தார் என பதில் அளித்துள்ளார். வழக்கில் 1 ம் வாதி வழக்கை தாக்கல் செய்த பின்னர் வழக்கு விசாரணைக்கு வந்த போது நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி சாட்சியம் அளிக்கக் கூட முன்வரவில்லை. 2 ம் வாதியும் ஒரு முறை இந்தியா வந்துள்ளார் என பதில் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. அவரும் ஒரு சாட்சியாக விசாரிக்கப்படவில்லை. வாசா.1, வாதிகள் 1,2 யிடம் ஆத்தரைசேஷன் லெட்டர் வாங்கி அவர்கள் சார்பாக சாட்சியம் அளிக்கிறார் என்பதும் நிரூபிக்கப்படவில்லை. வாசா.1, மேனேஜிங் டிரஸ்ட்டி என்பதும் நிரூபிக்கப்படவில்லை. மேலும், இவ்வழக்கில் வாசாஆ.5 ல் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் வாதியின் அறிவிப்பிற்கு 17.3.10 ல் பதில் அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டதாக குறிப்பிடப்பட்டு அதை ஆஜர்படுத்தும்படி கோரப்பட்டுள்ளது. வாதிகளுக்கு பிரதிவாதிகளால் அனுப்பப்பட்ட அந்த ரிப்ளை என்னவானது என்பது வாதிகள் தரப்பில் தெளிவாக்கப்படவில்லை. வாசாஆ.1 சாட்சிகள் வாயிலாக தெளிவாக நிரூபிக்கப்படவில்லை. இத்தகைய சூழ்நிலையில், விசாரணை நீதிமன்றம் அனைத்து சாட்சிகளையும், சான்றாவணங்களையும் நன்கு பரிசீலனை செய்தே தீர்வு கண்டுள்ளது என்பது புலனாகிறது. எனவே, விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை, தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்வதற்கு எந்தவித முகாந்திரமும் எழவில்லையென தீர்மானிக்கிறேன்.

10. இறுதியாக, இந்த மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டு, கீழமை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பும், தீர்ப்பாணையும் உறுதி செய்யப்படுகிறது. செலவுத் தொகை இல்லை.

என்னால் சுருக்கெழுத்தாளருக்கு நேரடியாகச் சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு, 2015 ம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 4 ம் நாளாகிய இன்று அவையறிய பகரப்பட்டது.

ஓப்பம்/ஏ.ஏ.நக்கீரன்,
அமர்வு நீதிபதி,
உதகமண்டலம்

The trial court after full trial held that the plaintiff has failed to prove the alleged damages, loss of income, expenses incurred by him through documentary evidence and decided that he is not entitled to get the suit claim and dismissed the suit.

1. 7. Having aggrieved over the Judgment and Decree passed by the trial court, the plaintiff has preferred this appeal.

அமர்வு நீதிமன்றம், உதகமண்டலம்

மே. மு. வ. எண். 1/2014 ல்

சீரான தீர்ப்புரையின் நகல்

நாள் : 4.12.2015
