In the Court of Sessions Judge, Firozabad.

Present:- P.K. Singh................... HJS.

Criminal Revision No. 01 of 2017

Mukesh Kumar son of Sri Rajpal Singh resident of Gram Sehvazpur, P.S. Nidhauli Kala, District Etah.

----------------Revisionist

vs.

U.P. State

------------------Opposite Party

JUDGMENT

1- This criminal revision is directed against the order dated 14-11-2016 passed by Judicial Magistrate, Firozabad in the case crime No. 39/16 under section 60 Excise Act and 420 IPC., State vs. Bhola @ Sheshvir pertaining to P.S. Eka, District Firozabad.

2- In brief, facts of the case, necessary for disposal of this revision, is that in case crime No. 39/2016 under section 60 Excise Act and 420 IPC., P.S. Eka, District Firozabad, the Bularo No. U.P. 82 U/5567 was seized by the police carrying illegal liquors. An application for release of vehicle was moved by applicant revisionist Mukesh Kumar, a registered owner, which was rejected by learned Judicial Magistrate, Firozabad vide order dated 14-11-2016. This revision has been preferred against this order.

3- The counsel for revisionist applicant has submitted that order of the learned Judicial Magistrate is not legal. It suffers from infirmity. Learned Magistrate acted wrongly with material irregularity in rejecting the release application. It has also been submitted that in the above

case crime No. 39/2016 under sections 60 Excise Act and 420 IPC.,P.S. Eka, District Firozabad, Truck No. H.R.-39 B/5035 was also seized which was carrying illegal liquors about 1013 chests. On account of pending confiscation proceedings under section 72 of Excise Act before the Collector, the release of vehicle may not be refused in view of the principle laid down in following judgments of Hon'ble Allahabad High Court and Supreme Court:-

1- Criminal Revision No. 1162/2013 Pawan Sharma vs. State of U.P. and others, judgment dated 23-05-2013.

2- Criminal Revision No. 1926/2016 Dhirendra Singh Thapa vs. State of U.P. and others, judgment dated 23-08-2016.

3- Sunderbhai Ambalal Desai vs. State of Gujarat, 2003 (46) ACC 223.

4- Learned D.G.C.(Crl.) supported the impugned order and opposed this revision and it is also contended that since the confiscation proceedings under section 72 of the Excise Act is pending before the Collector, rejection of the release application of applicant revisionist is legal. It does not suffers from material irregularity.

5- Heard learned counsel for the revisionist and learned D.G.C.(Crl.) and perused the file and judgments of Hon'ble Supreme Court and Allahabad High Court.

6- Provision relating to release of the vehicle is under section 451 of Cr.P.C. which is as under:-

Section 451. Order for custody and disposal of property pending trial in certain cases- When any property is produced before any Criminal Court during an inquiry or trial, the Court may make such order as it thinks fit for the proper custody of such property pending the conclusion of

the inquiry or trial, and, if the property is subject to speedy and natural decay, or if it is otherwise expedient so to do, the Court may, after recording such evidence as it thinks necessary, order it to be sold or otherwise disposed".

7- In present era of revolution in the field of electronics and technology, refusal from release of vehicle in favour of its registered owner, where there is no other claimant, on the ground of its being case property, or without assigning any appropriate reason, may not be held to be just and appropriate. The provisions of Section 451 of Code of Criminal Procedure gives absolute power to Magistrate/court concerned to order for proper custody of vehicle and to release the same in custody of its owner. In such matters the Magistrates or courts concerned are required to exercise their discretion expeditiously and judicially.

Judicial notice of the state affairs and facts may be taken that, upon recovery of one or the other vehicle in connection with some crime, the police has to keep it in its custody within the campus of police station concerned, and duty bound to produce it as and when required by the court, unless and otherwise ordered to be released in custody of a person by the court. It is also noteworthy that the police stations have not been provided with any separate space like garage or tin shades for keeping such recovered vehicles. Even the police stations having big campus, are short of space even for keeping/taking the vehicles of police officers/officials, and ususal visitors, because of which the vehicles recovered from time to time remain standing unattended in open space under the sky in abandones conditions, getting dust, sun and rains. In certain police stations, for want of space, the vehicles are even

used to be parked by the roadside near the police station in abandoned conditions causing obstruction in traffic and inconvenience to passersby.

It is also noteworthy that the vehicles including stolen vehicles) so recovered and kept unattended in open space at various police stations for long time, not only get junked and damaged by dust, sun and rains but are also subjected to further theft of their parties. The police stations, do not have means to keep round the clock (24 x 7) vigil over such vehicles, for their safety and the body prts of such vehicles get missing/stolen by some miscreants, may be in connivance with certain police officials or otherwise. On account of vehicles being kept in open, their bodies get junked and damaged, tyre-tubes, seat covers etc. get torn or damaged beyond repair, batteries get discharged beyond charging for want of supply of water to its cells for long times, light bulbs, side view mirrors and other accessories etc. either get damaged or stolen and the vehicles is required by the court after few months, what to say of years, even the police officers/officials concerned may find it difficult in certain cases, to produce the same before the court, in same condition in which it was recovered or even in identifiable conditions. In case of requirement of production of vehicles like car/bus or truck, the possibility of production of only a junked hollow body structure or bricks with everything including engine, tyre tube etc. missing may not be ruled out. Due to, keeping the vehicles unattended at police stations for years together causes personal loss to the owner of vehicle on one hand towards damage to vehicles and decreasing their value and National loss on the other hand in view of loss of collective value of all such vehicles parked at every police station.

Perhaps no datas in this respect are available, but if datas are collected, the expected approximate loss of several thousands rupees per annum will be assessed in respect of damage to vehicles parked in each medium size police station of a district, with national loss to the tune of several crores per annum towards damage to vehicles stationed at all police stations throughout the country.

8- Learned Judicial Magistrate has rejected the release application only on the ground that confiscation proceedings under section 72 of the Excise Act is pending before the Collector. Hence the learned court has failed to follow the law laid down by the Apex Court in the case of **Sunderbhai Amba lal Desai (supra)**. It is noteworthy that the refusal of the release of vehicle may not be justified merely because some contraband is alleged to have been recovered from the vehicle or the vehicle could have been subjected to confiscation. An application of release of the vehicle was rejected by learned Magistrate on the ground that confiscation proceedings under section 72 of Excise Act are pending before the Collector and Magistrate was not on this very ground having jurisdiction to release the vehicle. The revision was preferred before Hon'ble High Court against this order in Criminal Revision No. 1162/2013 Pawan Sharma vs. State of U.P. and Hon'ble High Court in order dated 23-05-2013 has laid down that if the vehicle is permitted to remain at the police station for a considerable time, it is likely to become junk. In these circumstances, the vehicle may be released in favour of its registered owner.

9- In view of above facts and circumstances, the order of learned Judicial Magistrate is liable to be set aside and revision is liable to be allowed.

ORDER

This criminal revision is allowed. Impugned order dated 14-11-2016 is set aside.

Learned Magistrate is directed to release the aforesaid vehicle in favour of its registered owner on furnishing adequate security to his/her satisfaction subject to the following condition:

(1) that during pendency of the case, the revisionist shall not transfer or alienate the title of possession of the aforesaid vehicle to any person in any manner without permission of the Court; and

(2) that he shall produce the vehicle in Court at his own expenses as and when directed by the Court.

(3) that the registered owner shall produce the vehicle before the Collector if the vehicle is confiscated under section 72 of the U.P. Excise Act.

Dated: 23-02-2017

(P.K.Singh)
Sessions Judge,
Firozabad.

Judgment,signed, dated and pronounced in open court today.

Dated: 23-02-2017

(P.K.Singh)
Sessions Judge,
Firozabad.

This criminal revision has been filed against the order of Judicial Magistrate, Shikohabad Firozbad dated 16-11-16 passed under section 190(b) Cr.P.C.

Criminal revision is maintainable

Hence admit. Register. Issue notice to opposite parties. Fixing 22-12-2016 for hearing.

Sessions Judge,
Firozabad.

दाण्डिक अपील संख्या **0000048/2014**

1— **अर्जुन** पुत्र अनिल शर्मा निवासी मोहल्ला आगरा गेट गली न0—06 थाना—दक्षिण जिला—फिरोजाबाद। द्वारा संरक्षिका मॉ हकीकी श्रीमती मन्जू देवी पत्नी श्री अनिल शर्मानिवासी आगरा गेट गली न0—06 थाना—दक्षिण जिला फिरोजाबाद।

....अपीलार्थी

बनाम

1— **उत्तर प्रदेष राज्य.................**..विपक्षी

<u>—::निर्णय::—</u>

अपीलार्थी/अर्जुन की ओर से यह दाण्डिक अपील अपचारी की संरक्षिका/मॉ श्रीमती मन्जू देवी द्वारा अपराध संख्या536/2013 धारा 302 भा0दं0सं0 थाना दक्षिण जिला फिरोजाबाद के अपराध में किशोर अपचारी अर्जुन की ओर से प्रस्तुत जमानत प्रार्थना पत्र पर विद्वान किशोर न्याय बोर्ड फिरोजाबाद द्वारा दिनांक 25.06.2014 को पारित आदेष से क्षुब्ध होकर प्रस्तुत की गई है, जिसके द्वारा विद्वान किशोर न्याय बोर्ड ने अपीलार्थी के जमानत प्रार्थना पत्र को खारिज कर दिया है।

संक्षेप में आधार अपील इस प्रकार लिये गये हैं कि किशोर न्याय बोर्ड फिरोजाबाद द्वारा जमानत प्रार्थना पत्र पर आदेश पारित करते समय पत्रावली पर मौजूद साक्ष्य का न्यायिक विवेक से अवलोकन नहीं किया है। प्रार्थी को मोहल्ले की रंजिश के कारण झूॅठा फॅसाया गया है उसने कोई अपराध नहीं किया है। अपीलार्थी /किशोर अपचारी कीमॉ जमानत होने पर प्रार्थी को अपने संरक्षण में रखेगी तथा उसके भविष्य को बनाने में पूर्ण सहयोगी करेगी एवं आपराधिक पवृत्ति के लोगों दूर रखेंगी। मामले की प्रथम सूचना रिपोर्ट धारा—304 भा0 दं0 सं0 में दर्ज की गयी है तथा वाद में बिना किसी आधार के मुकदमा धारा—302 भा0 दं0 सं0 में तरमीम कर दिया गया है। अपीलार्थी/किशोर अपचारी की शारीरिक,मानसिक एवं नैतिकता पर उसकी संरक्षिका मॉ कोई प्रतिकूल प्रभाव नहीं पड़ने देगी और न ही उसके जमानत पर रिहा किये जाने से न्याय का उद्देश्य विफल होने देगी।

मैने अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता तथा विद्वान सहायक जिला शासकीय अधिवक्ता (फौजदारी) को सुना तथा किशोर न्याय बोर्ड की पत्रावली तथा प्रश्नगत आदेश का अवलोकन किया।

अपीलार्थी/किशोर अपचारी की मॉ श्रीमती मन्जू देवी ओर से इस सम्बन्ध में शपथपत्र प्रस्तुत किया गया है कि उसके पुत्र को वह

वतौर संरक्षिका/मॉ जमानत मिलने के बाद उसको अपने संरक्षण में रखेंगी और उसके शारीरिक , मानसिक व नैतिकता पर प्रतिकूल प्रभाव नही पड़ने देगी और उसका भविष्य बनाने में सहयोग देगी।

अपीलार्थी/किशोर अपचारी के विरूद्ध धारा 302 भा0दं0सं0 के अन्तर्गत आरोप है। विद्वान किशोर न्यायबोर्ड फिरोजाबाद ने दिनांक 11. 06.2014 को अपीलार्थी/अपचारी को किशोर घोषित किया है। किशोर न्याय (बालकों की देखरेख एवं संरक्षण) अधिनियम 2000 की धारा 12 में दिये गये प्रावधानों के अनुसार **''जब जमानती अथवा गैर जमानती अपराध का कोई अभियुक्त व्यक्ति, और प्रकट रूप से कोई किशोर गिरफतार अथवा अवरूद्ध या हाजिर किया जाता है या किसी बोर्ड के समक्ष लाया जाता है, तब ऐसा व्यक्ति दण्ड प्रकिया संहिता 1973 (1974 का 2) अथवा तत्समय प्रवृत्त किसी विधि में किसी बात के होने के बावजूद प्रतिभू सहित अथवा रहित जमानत पर छोड दिया जायेगा, या परिवीक्षा अधिकारी के पर्यवेक्षण में या किसी उचित संस्थान अथवा उचित व्यक्ति की संरक्षा में रखा जायेगा, परन्तु उसे इस तरह नहीं छोडा जायेगा यदि यह विश्वास करने का कोई युक्तियुक्त आधार प्रतीत हो रहा हो कि उसका इस तरह छोडा जाना उसको किसी ज्ञात अपराधी के सहचर्य में ला देगा अथवा उसको नैतिक, शारीरिक अथवा मनोवैज्ञानिक खतरे में डाल देगा अथवा यह कि उसका छोडा जाना न्याय के उददेश्यों को विफल कर देगा।''**

किशोर न्याय (बालकों की देखरेख एवं संरक्षण) अधिनियम 2000 की धारा 12 के अनुसार किशोर अपचारी कों केवल तीन परिस्थितियों में जमानत पर नहीं छोडा जा सकता है। प्रथम यह कि जमानत पर छोडे जाने से किशोर अपचारी किसी अज्ञात अपराधी के सहचर्य में आ जायेगा, द्वितीय यह कि किशोर अपचारी को जमानत पर छोडने से वह नैतिक, शारीरिक अथवा मनोवैज्ञानिक खतरे में पड जायेगा और तृतीय यह कि न्याय का उददेश्य विफल हो जायेगा।

विद्वान किशोर न्याय बोर्ड ने जमानत प्रार्थनापत्र पर जिला प्रोबेशन अधिकारी की आख्या प्राप्त की है जो पत्रावली पर उपलब्ध है। विद्वान किशोर न्याय बोर्ड ने जमानत प्रार्थना पत्र खारिज करते हुए यह उल्लिखित किया है कि किशोर अपचारी को जमानत पर रिहा किये जाने पर इस वय के किशोरों में आपराधिक कृत्य कारित करने की प्रवृत्ति बढेगी जिससे न्याय का उददेश्य विफल हो जायेगा। किशोर न्याय बोर्ड द्वारा अपने

आदेश में यह भी उल्लिखित किया गया है कि जमानत पर रिहा होने पर वादी पक्ष द्वारा प्रतिशोध की भावना से उसे शारीरिक क्षति पहॅुचायी जा सकती है जिससे उसका जीवन संकटापन्न हो जावेगा। विद्वान किशोर न्याय बोर्ड ने इस सम्बन्ध में कोई भी आधार उल्लिखित नहीं किया है कि जमानत पर रिहा होने से न्याय का उददेश्य किस प्रकार विफल हो जायेगा। इस तरह प्रश्नगत आदेश में ऐंसा कोई आधार वर्णित नहीं किया गया है, जिससे विद्वान किशोर न्याय बोर्ड द्वारा लिये गये निष्कर्षो को बल प्राप्त हो। पत्रावली पर जिला प्रोबेशन अधिकारी की आख्या उपलब्ध है, जिसमें किशोर अपचारी की मानसिक, शारीरिक और बुद्धिमता ठीक अंकित की गई है तथा किशोर अपचारी कक्षा 10 का छात्र होना अंकित किया गया है। जिला प्रोबेशन अधिकारी ने आख्या में यह भी अंकित किया है कि जॉच के दौरान किशोर अपचारी के परिजनों एवं पडोसियों के माध्यम से पता चला कि किशोर अपचारी को झूॅठे केस में फॅसाया गया है। उसकी मॉ उसको अपनी सुपुर्दगी में लेना चाहती हैं। मॉ संरक्षिका का कहना है कि वह किशोर अपचारी के भविष्य के लिए वे जमानत पर रिहा कराना चाहती है। जिला प्रोबेशन अधिकारी की आख्या में ऐसा कोई उल्लेख नहीं है, जिससे यह निष्कर्ष लिया जा सके कि जमानत पर छोडे जाने से अपचारी, नैतिक, शारीरिक व मनोवैज्ञानिक खतरे में पड जायेगा और न्याय का उददेश्य विफल हो जायेगा। इस तरह स्पष्ट है कि विद्वान किशोर न्याय बोर्ड ने जो निष्कर्ष लिया है वह बिना किसी आधार के लिया है और बोर्ड को किशोर न्याय (बालकों की देखरेख एवं संरक्षण) अधिनियम 2000 की धारा 12 के अनुरूप किशोर अपचारी को जमानत पर छोड दिया जाना चाहिए था। निष्कर्षतः अपील स्वीकार होने योग्य है और प्रश्नगत आदेश दिनांकित 25.06.2014 अपास्त किये जाने और किशोर अपचारी को उसके मॉ/नैसर्गिक संरक्षिका की अभिरक्षा में उचित जमानत पर दौरान मुकदमा छोडा जाना न्यायोचित है।

<u>आदेश</u>

प्रस्तुत दाण्डिक अपील स्वीकार की जाती है। विद्वान किशोर न्याय बोर्ड द्वारा किशोर अपचारी के जमानत प्रार्थनापत्र पर पारित प्रश्नगत खारिजा आदेश अपास्त किया जाता है। किशोर अपचारी की ओर से प्रस्तुत जमानत प्रार्थनापत्र स्वीकार किया जाता है। सम्बन्धित किशोर न्याय बोर्ड के समक्ष उसकी नैसर्गिक संरक्षिका/मॉ द्वारा एक लाख रूपये का व्यक्तिगत बन्धपत्र व इसी राशि के दो प्रतिभूपत्र, किशोर न्याय (बालकों की देखरेख एवं संरक्षण) अधिनियम 2000 में वर्णित शर्तो के अनुरूप दाखिल करने पर अपचारी/अपीलार्थी को उसकी नैसर्गिक संरक्षिका मॉ श्रीमती मंजू देवी की सुपुर्दगी में, मॉ द्वारा लिखित अन्डरटेकिंग देने पर कि किशोर अपचारी के

चाल चलन पर वह विशेष ध्यान देगी और उसे गलत आदतों और अन्य अपराधों से दूर रखने तथा समय समय पर किशोर न्याय बोर्ड द्वारा दिये गये आदेशों का पालन करेगा, दिया जाये।

दिनांकः 11.07.2014

(गुरू शरण श्रीवास्तव)
अपर सत्र न्यायाधीष,कोर्ट संख्या–01
फिरोजाबाद।

यह निर्णय आज मेरे द्वारा खुले न्यायालय में हस्तााक्षरित एवं दिनांकित करके उदघोषित किया गया।

दिनांकः 11.07.2014

(गुरू शरण श्रीवास्तव)
अपर सत्र न्यायाधीष,कोर्ट संख्या–01
फिरोजाबाद।